

رکستہ دار النعمان

رحمۃ الحق و نفی الباطل

اخبار الحق دہلی

قسمت لائبریری

صدقت کا جان شاکر گورنمنٹ کا وفادار اعلیٰ کا مشہور اخبار جمعہ کو دارالسلطنہ انشائیہ

ایک صفحہ میں متن اور دوسرے صفحہ میں بالعقابلی ترجمہ حاشیہ پر فوائد
کے متعلق سلسلہ وار سہ ماہی کے مطالعہ نشان لگا دیتے ہیں
مجلد کا دو روپے

الحق جیسے حق کے الیٰ التائبین

تصدیق کلام ربانی

بھی دے گا
مسلمان کے بانی کی کھسائی

دہلی میں چھ سال ایک نامتو لکچر از جمالیات و فضائل ترکیب میں
مسیحی ماری لال آریہ آپریشز نے حضور انور احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم
اللہ علیہ وسلم کی شان میں نہایت پیرا کاغذ گندہ دہلی سے انکو دیکھو تو کھشت
لکھ کر شائع کئے تھے۔ اس کا مکمل و مفصل جواب مندرجہ عنوان نام
سے پڑتا ہے جو پور لکھو اگر شائع کیا ہے۔ اس میں حضور پر نور صلعم
کی صداقت اور پاکدامنی کا ثبوت بڑے بڑے مشاہیر علمائے اہل حق و علماء
یورپ میں کی شہادتوں سے دیا گیا ہے۔ باوجود ان تمام خوبیاں

مجلد تالیف ایضاً

یہ ایک زبردست تاریخ اسلامی مروجہ حکومت ہندوستان
انگریزی سے ستر سو اسی صاحب زیر شہرہ سرسید مرحوم نے اردو میں
سنا یا۔ اور وہ انھیں خوشخط کاغذ پر چھپوایا۔ اسکی قیمت ہم روپیہ تیرہ سو
کے قریب ہوئے ہے اس کی تین جلدیں ہیں۔ ان میں تاریخ ہندوستان
ایک سیرہ چھپانے کی رعایتی قیمت ہر دفتر الحق سے بل جلد عامین اور جلد
نفسیہ عامین با حصول ملے گی۔ جلد و خواصین سچین اور نہ پڑوسی کتابیں
قیمت پر دہل کے گی دیگر مطبع ہائی و تاجران کتب و اس کی قیمت لکھو
ایضاً کے کیصدان بڑے بڑے ائمہ اصناف کا

ضرورت پڑتا

مستقل و مستقل سے جواب جو اہل مذاہم
کرتے رہتے ہیں۔ پڑھنا اس کو فریاد کی قیمت

کھٹل لکھنا

پڑھنا علم حافظ و پڑی نذیر احمد

جلد ۱۰ مطبوعہ ۱۹۱۲ء یوم جمعہ المبارک ۱۰ مئی ۱۹۱۲ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحق دہلی

مکتبہ امستری کی علمی پردہ دری

ناظرین الحق نے اندمانہ کامباحثہ سے تمام شرائط و رقعہ جات وغیرہ کے گذشتہ نمبروں میں بخوبی ملاحظہ فرمالیا ہے۔ ہم نے اصل پرچوں اور تحریروں کو باکسی نوٹ اور تشریح کے ایک مرتبہ اسلئے بچھنے منع کر دیا ہے کہ فریق ثانی کو کسی قسم کی بدگمانی یا اعتراض کا موقع نہ ملے لیکن ثانی پرچے چونکہ نہایت مہمل اور غیر مربوط عبارات اور غیر متعلق دعا دے کا مجموعہ ہیں جنہیں دلیل اور دعوے کا فرق بھی جوڑ دیکر نہ مناظر کو معلوم نہیں اسلئے ان کا سمجھنا خیلے دشوار ہے۔ ثنائی علم کلام سے واقفیت رکھنے والے احباب کو ثنائی کچھ سمجھ سکیں الا یہ شخص اسلئے سمجھنے سے عاجز ہے۔ اور یہ مکالم کے طرز بیان کا قصور ہے کہ جس سے والوں کا کیونکہ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ بوجہ کسی اندوہ یا غری یا کوئی مغزی اور کھنڈہ ذہنی اور غبادت طبعی اور بغاوت قطری کی شکم اپنائی الضمیر نام فہم الفاظ میں اپنی ہی زبان میں ادا کرنے پر قادر نہیں ہوتا۔ اگرچہ اسلئے بہت سی کتابیں مکتبہ ہمدرد سے یا سکول میں سبقاً سبقاً پڑھی ہوں اور اگرچہ اسلئے امتحانات ہی دئے ہوئے اور کوئی ڈگری مروری بھی حاصل کر لی ہو مگر یہ سب پڑھا پڑھا یا بغیر خاکے فضل اور فطرت سلیم کے بجز ڈگری یافتہ کہہ لئے کئے کوئی نہ جب فخر نہیں ہو سکتا کیونکہ درسی کتابیں پڑھ کر اور انہیں ادا کرنا امتحان دیکر سند یا ڈگری حاصل کر لینا اور بات ہے اور اکیس علم کو جلا دینا اور مفید بنانا اور اس میں ترقی کرنا امر دیگر۔ اور یہ فاضل

رحمانی اور طبعی ذکاوت کے نامکمل ہے۔ اس امر سے کوئی شخص بشرطیکہ سجدار ہو ہرگز انکار نہیں کریگا کہ ایک ہی جماعت میں جیسے دلائل علم ہوتے ہیں اور وہ ایک ہی طبقہ پڑھتے ہیں اور ایک ہی مدرسہ اور نصاب تعلیم ادا کرتا ہوتا ہے۔ پھر وہ امتحان دیتے ہیں اور ان میں کئی پاس ہو جاتے ہیں۔ پھر ان پاس شدگان میں مختلف لیاقت اور مختلف ذہن والے ہوتے ہیں ایک ایسا ہوشیار نکلتا ہے کہ تحریروں تقریروں و لوگوں کو بخوبی ادا کر سکتا ہے دوسرا ایسا غبی ہوتا ہے کہ باوجود وہی ڈگری رکھنے کے نہ بولنا جانتا ہے نہ لکھنا نہ اپنی مافی الضمیر کو صاف اور صریح الفاظ میں ادا کر کے دوسرے کے ذہن نشین کر سکتا ہے نہ دوسرے کی بات کو سمجھ کر جواب دینے کی قابلیت رکھتا ہے۔ امتحان میں لو اسلئے پاس ہو جاتا ہے کہ تازہ تازہ کتابیں درسی پڑھی ہوئی ہیں اور طوطی کی طرح یاد دہرائی امتحان دینا پڑا وہی پڑھی ہوئی باتیں امتحان میں پوچھی گئیں جیسے بتا دیں اور پاس کر نیکی واسطے تو تین جوانوں میں سے ایک کا بتا دینا بھی پاس اور سند ملنے کی واسطے کافی ہے۔ پس انہیں وجوہات پر ہم اس امر کو تسلیم کر لیں گے تو کیا ہمیں کہ امستری نے مولوی فاضل کا امتحان دیا اور ڈگری بھی حاصل کی مگر مولوی فاضل ہونے سے یہ ضروری نہیں کہ آپ دین کے ہی فاضل ہیں۔ ہاں آپ کو عربی پڑھنی اور تہوڑی بہت کچھ ہی آتی ہے سو یہ کوئی موجب فخر نہیں۔ بہت سے ہندو اور سکھ تعلیمی مولوی فاضل کی ڈگری لے ہوئے ہیں۔ تو کیا وہ دین کے عالم یا قرآن و حدیث کے فاضل ہیں؟ ہرگز نہیں۔ عظم دین اور فہم دین علم قرآن اور فہم قرآن حسب حکم رحمان متقی اور ظاہر کو منجانب اللہ حاصل ہوتا ہے۔ نہ زبان دہلی اور بلکہ دہلی خوانی سے اور یہ دولت بغیر صحبت التقیاء و عبادت حقین اپنے قوت بازو سے نہیں ملتی۔ میں خدا کو گواہ کر کے کہتا ہوں کہ مجھے ثنائی علم کلام اور ایسے طرز بیان اور اس تدال مہمل اور تقریب نامہ میں جو کہ اردو زبان میں ہیں اور دوزخ جکی مشق بذریعہ تحریروں تقریر نامہ مردہ کرتا رہتا ہے اسقدر نقالیں سرسری نظر سے ہی دیکھتے پر نظر آتے ہیں جو ایک مدعی علم و فضل کیلئے باعث ذلت ہیں۔ پس

جس شخص کا واسطہ ہے تجربہ پر معمولی اردو لونی اور اردو خوانی اور یاد
 زائد نہیں یہ بڑا حال ہو اسکی اون تحریر و نگاہ جو کلمہ بکلم اور تعلیم سے غیر
 زبان میں تفسیر حاصل کی میں کیا حال ہو گا؟ میں نے خدا تعالیٰ کے
 فضل سے امرتسری کی تمام مطلوبہ تحریریں خواہ وہ بشکل مباحثات
 و مناظرات ہوں خواہ بصورت جوابات مخالفین کثرت سے دیجھے
 ہیں۔ اور اسپر شہداء اللہ کو میں اپنا گواہ پیش کرتا ہوں کہ مجھے اور اسکے لکھنے
 سے اسکی سب سے بڑا کلمہ واقفیت ہے۔ اسکی اردو تفسیر۔ اکیونکتے
 مقابلہ میں نامعقول رسالے اخبار المحدث کے مکمل فائل اثبات کے
 تقابل ثلثہ۔ اسلام اور برٹش لار۔ الہامی کتاب۔ سجادہ محمدیہ۔ بت اسلام
 ترک اسلام۔ المحدث کا مذہب۔ تہذیب اسلام۔ استیلاء ماف۔
 اسلام علیکم۔ نماز اربعہ۔ ہفتات۔ الہامات۔ صحیفہ مجموعہ۔ اخبار اسلام
 کے چند فائل یعنی پرکاش۔ بحث تنازع۔ مدوت و فدا۔ حدوت و ہدیہ
 الکلام السین فیصلہ آریہ آیات متشابہات۔ وغیرہ وغیرہ تمام تحریریں
 خوب غور سے بار بار پڑھی ہیں۔ اکثر نہایت کمزور دلائل اور نامعقول
 استدلال اور لغو جوابات کا مجموعہ ہیں الا ماشاء اللہ عن صحیح ہی ہیں۔
 اگر امرتسری چاہیگا تو میں اسکی ہر ایک کتاب سے ایسے مضامین
 نکال کر دیکھلا دوں گا اللہ جو میرے کمرے دعویٰ اور بیان کے تاریکی
 و قہر یعنی گواہ ہوں۔ یہی وجہ ہے کہ مجھے امرتسری کے علم و فضل کی
 کبھی ذرا بھی یہ فہم نہیں ہوئی۔ اور میں نے اسکو مخاطب ہل سے ہی
 زیادہ بدتر مناظر اور مشکل و محرم پایا ہے۔ اور یہ الزام تعلی نہیں بلکہ محض
 خدا کے فضل سے میں بطور تجدید بحث بالغت کے ظاہر کر رہا ہوں۔ اور
 خدا میری نیت اور دل کے حال سے آگاہ ہے۔ کہ میں نے کس
 نیت اور فضل اسی کے اظہار کیلئے یہ لکھا ہے۔ واللہ ما قول
 شہید۔ اسی قابلیت اور مناظرہ دانی کے نتیجے نمونے یہ ثنائی پڑ
 ہیں جو دل ہانڈے مباحثہ میں بالمقابل پیش کرنے اظہار لیاقت امرتسری
 کیلئے کافی دلیل ہو گئے۔ میں بتائید ایزدی دلتوفیق لغت الہی کو
 ہر ایک تحریر پر سیکھے بعد و گھر سے امرتسری فاضل کی علمیت کا پروردہ
 اٹھا کر اسکی مذہبی تصویر اتار کر مناظرہ دانی کی تعلیم کو بونگا۔
 انشاء اللہ تعالیٰ دما توفیقی اللہ علیہ تو کنت فی ایسہا مضیبت ط
 مباحثہ نہ ہانڈا سکھاشاہی فیصلہ امرتسری کی فتح کی اسی حقیقت جبرہوت اعتبار
 شایع کی گئی ہے۔ نہ فیصدی علاوہ معمولی لک کے حساب سے ذرا حق دینی جو حق ہے۔
 احمدی احباب اسکو طلب کر کے کثرت تقیم کریں۔ "نیچر الحق"

امرتسری

امرتسری فاضل نے بعد وصال حضرت
 بعد میں مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام پر جو
 زور شور سے ہر ایک تحریر اخباری و اشتہار
 میں اور ہر ایک رسالہ و نظر میں جو بعد وفات حضور پر لوزر کے
 برخلاف احمدی سلسلہ کے شائع کئے تین دعوے کرتا رہا۔ او
 آخر کار ۹ فروری ۱۹۱۲ء کے المحدث میں اون پر ہی تمام گفتگو کا
 مدار قرار دیکر دعوغن بادام یا مرزئی نقطہ اسلام نام رکھ دیا۔ گویا سمٹ
 سمٹا کر امرتسری احمدی مناظرات کا دعوغن کشید کر کے
 با شترج یہ یول آٹھا کہ
 مرزا صاحب کوئی نہ ہے۔
 گویا واضح راستہ۔
 حکم خداوندی۔
 جب کام انہوں نے از خود کہا آخری فیصلہ پڑا
 ایسا صاف اور کھلا الہامی خدا نے کسی کسی نبی کو بھی
 شاید نہ کیا ہو۔ جو جناب مرزا صاحب کو لیلۂ کیا تھا
 مرزا صاحب نے کہا کہ خداوند اہم دونوں میں
 سے جو چاہے وہ سچے کی زندگی میں مرجائے خدا
 الہامی طور پر جواب دیا اجیب دعوتہ الٰہی
 اذا دعان یعنی میں نے تمہاری دعا قبول فرمائی
 (مضمون بدرہ ۲ اپریل ۱۹۰۶ء) اب تنقیح طلب صرف
 یہ بات حکم آبیہ دعا قبول ہوئی یا نہیں؟ مرزا
 صاحب کے مرید (مگر ضدی) کہتے ہیں نہیں
قبول ہوئی ہم کہتے ہیں ضرور قبول ہوئی
 نقطہ اخبار المحدث ۹ فروری ۱۹۱۲ء صفحہ کا نم ۲
 انتہاس مرزا جہاں لاکسی شرح کا محتاج نہیں اپنا مطلب آپ بیان
 کر رہے ہیں۔ اور صاف و صریح الفاظ میں لکھتے ہیں اس میں نہیں دعوے
 کئے ہیں جو یہ ہیں۔
 (۱) مرزا صاحب کو خدا نے الہام کیا تو اسکی قبیل میں حکم خداوندی
 ۵ اپریل ۱۹۰۶ء والا اشتہار مرزا صاحب نے دیا
 (۲) بعد قبیل حکم و اجازت اشتہار خدا نے الہامی طور پر جو
 دیا اشتہاری دعا مستدرجہ اشتہار قبول فرمائی
 (۳) باوجودیکہ خدا نے اس دعا کو قبول فرمایا ہے مرزا صاحب

کے مرید اسکی قبولیت سے انکار ہی ہیں

دعویٰ نمبر ۱

بسم اللہ تعالیٰ کی طرف سے پہلے ایک ایسے الہام کا ہونا ظاہر کیا ہے جسکی بنا پر مرزا صاحب نے اشتہار مذکور دیا اور وہ الہام بمنزل علم خداوندی کے تھا جو باعث اور سبب ہوا مرزا صاحب کو اس اشتہار کے دینے کا۔ لہذا دعویٰ کا فرض ہے کہ وہ اس الہام کو پیش کرے جسکی بابت اس نے لکھا ہے کہ: "مرزا صاحب کو خدا نے الہام کیا اسلئے مرزا صاحب نے حکم خداوندی سے ارپیل کو ایک اشتہار دیا اس دعویٰ میں حکم خداوندی کو الہام کا مترادف بیان کیا جو لازماً ہر شہادت پہلے ہونا چاہیے۔"

دعویٰ نمبر ۲

تیسرا نکتہ احت یہ کہا گیا ہے کہ اشتہار دینے کے بعد خدا نے دوسرا الہام یہ کیا کہ: "حبیب الدعوة اذا اذاع ان كان جاك ترجمہ بالفاظ ثنائی یہ کہ خدا نے جواب دیا میں نے تمہاری (یعنی مرزا صاحب کی) دعا قبول فرمائی یہ نہیں کہ خدا ہی قبول کرے گا وعدہ کیا ہو یعنی نہیں کہا کہ میں تمہاری دعا قبول کروں گا بلکہ کہا کہ قبول کر لی سے (کروں گا) اور (کر لی) میں ایسا میں فرق ہے جسکو ادائی درجہ کی قیل والہ انسان ہی سمجھ سکتا ہے کہ پہلی صورت کو ایک وعدہ کارنگ رکھتی ہے حسین بہ زمانہ استقلال قبولیت کا وعدہ پایا جاتا ہو۔ اور دوسری صورت انکار وعدہ کو ظاہر کرتی ہے کہ وعدہ مذکور قبول کر ہی گی ہے پس دعویٰ کا اس دعویٰ سے کہ ثبوت میں اہم فرض یہ ہے کہ اول الہام مذکور کو اس اشتہار سے بعد کا ثابت کرے جس سے ظاہر ہو جائے کہ بیشک الہام اشتہار شائع کر کے بعد ہوا ہے۔ ثبوت یہ ثبوت دے کہ الہام مذکور اسی اشتہار والی دعا کے متعلق ہوا ہے۔ ثبوت یہ ثابت کرے کہ اس کے معنی ہیں کہ دعا اشتہار قبول کر لی نہ کہ قبول کروں گا۔ بغیر ان میں باتوں کے ثابت کر سکے دعویٰ نمبر کسی طرح ہی پایہ ثبوت کو نہیں پہنچ سکتا۔

دعویٰ نمبر ۳

دعا مندرجہ اشتہار کی قبولیت سے اس کو احمدیوں کی طرف منسوب کیا ہے۔ جبکہ ثبوت بغیر اس بات کی ایسی تحریرات پیش کرتے ہیں کہ جن میں مرزا صاحب علیہ السلام کی دعا مندرجہ اشتہار کی عدم قبولیت

کا اظہار کیا گیا ہو کسی دیگر طریق سے ممکن نہیں

یہ امر تسری قابل ہے جو دعویٰ کی اصلیت اور حقیقت اب ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو پہلے لڑیے الہام کیا ہو کہ اس طریق سے بتاؤ اللہ کے متعلق انغم فیصلہ کی درخواست کرو اور اس الہام کی تعمیل میں یہ اشتہار شائع کیا گیا ہو اور بعد اشاعت اشتہار الہی حکم اس پر یہ صادر ہوا کہ تمہاری درخواست کو مجھے منظور کر دیا ہے۔ اور منظوری ہی اس امر سے دعا کی ہوگی جو وہ حضرت مرزا صاحب نے باعلام والہام و احکام الہی کی تھی۔ بعد ازاں مرزا صاحب علیہ السلام فوت ہو گئے تو ایسی صورت میں بتاؤ اللہ کے صدق اور معاذ اللہ مسیح موعود کے کذب میں کیا شک ہے؟

اسلئے میں نے ۶ فروری ۱۹۱۲ء کے الحق میں ان تین دعویٰ پر مباحثہ کرنے کا دعویٰ کو چیلنج دیا تھا اور ساتھ ہی انعام بھی تین سو روپیہ کا مقرر کر کے لکھا تھا کہ اگر دعا دی مذکورہ کو امر تسری ثابت کر دے تو انعام موعودہ حاصل کرے۔ کیونکہ میرا یقین علی وجہ البصیرت و برہانہ واقعات صحیحہ و علم خدا داری تھا اور یہی ہے میری اشتہار یوم الدین کو ہو گا کہ امر تسری کے تینوں دعویٰ محض جھوٹ اور فریب اور مغالطہ اور خلط فہمی پر مبنی ہیں۔ نہ اشتہار مذکور سے پہلے کوئی حکم خداوندی بذریعہ الہام اس اشتہار کے متعلق ناقد ہوا نہ بعد اشتہار کوئی الہام متعلق اشتہار متاخرہ فیہ نازل ہوا۔ یہ سب ثنائی جمالت اور افتراء ہے۔ الغرض چیلنج کو یہ تمہیم امر تسری لئے منظور کیا۔ تیسرے دعویٰ کو قیل از مرگ ہی چھوڑ دیا اور اس سے دست برداری کر لی۔ صرف دو دعویٰ قائم رکھے اور اپریل کو بعد دوپہر سہ بجے ان پر دو دعاوی کا ثبوت دینے کے لئے بمقام اربانہ مکان مباحثہ میں حاضر کر آدھ ہوا اور پہلا پرچہ جو کہ سے مکمل کر کے لایا تھا کراہو کر پڑھ سنا یا جب پرچہ سرسری نظر کر کے آج امر تسری کی علی پر دہری کر لئے ہیں۔

میسرے دائرین میں سے بڑی خوشی

بسیار مزید کہ الہام کو پہلا آدھ زمانہ مباحثہ از بگ نو بار خود بکشم۔ مباحثہ کہ مانہ میں خاکسار سے

میں حضرت عکرمہ محالی رضی اللہ عنہ چنانچہ الہی خلا میں سرزد ہوئی تھیں جنکا اثر میرے ذہن اور میری روحانیت پر اثر اتنا ہوا اور انہیں تخلیوں کی وجہ سے تنہا کسی قدر سچ لکھا تا پڑا جو امر تسری

مباحثہ لدہانہ پرتبانی تراخانہ

ناظرین الحق مباحثہ لدہانہ کی کل صدقہ تحریریں گذشتہ نمبروں میں ملاحظہ فرما کر صحیح نتیجہ پر پہنچ چکے ہونگے کہ امرتسری کی مذہب نے کس قدر حقیقی فتح حاصل کی ہے؟ اس نمبر میں امرتسری کی وہ تعویذانی جو اس نے پرچہ اجدیت مورخہ ۳۷۱ء میں لکھی ہیں ان کی بے ظاہر کرتے ہیں۔ یہ امر قیادت قابل توجہ ہے کہ جو فریق اپنے تئیں غیاب کہتا ہے وہ اصل واقعات اور صدقہ پرچہ جات مباحثہ و فیصلہ ثالثہ نابالغ کے شائع کرنے میں تو اس قدر پسپوئی کر کے کچ ٹھیک اسے ظاہر ہی نہیں کر سکا۔ اور جس شخص کو ہنریت خواہہ کہا جاتا ہے وہ کتب سے پہلے اصل مباحثہ کو بلام و کاست اور بلا کسی رد و کس کے شائع کر دیتا ہے۔ پس سزاوارہ و شایعہ امرتسری کی ہجرت کو دیکھنے قانع قادیان "خاکش بدہان کی گویا کامیابی نہ رہے اٹھا کر فاتح سے پہلے اس کا اعلان کرتا ہے۔ العجب ثم العجب ایک سلیم الفطرت انسان کے لئے یہی واقعہ کافی دلیل اس امر کی ہو سکتا ہے کہ فاتح کون ہے اور مفتوح کون؟ خیر یہ تو ایک فیکٹ ہے جو ہم نے بیان کیا۔ اب دوسری دلیل ثانی فتح اور ہماری شکست کی یہ ہے کہ ۳۷۱ء کے اجدیت میں خان امرتسری نے "فتح قادیان" کے عنوان سے جو مضمون لکھا ہے اس میں انجمن کاذبین کی سکریت کاذبہ ثبوت دیتا ہوا صرف مباحثہ کا وہ پرچہ جو گھر سے لے کر لایا تھا طبع کر کے باقی مباحثہ کو رسالہ کی صورت میں شائع کرینکا و حدہ کرتا ہے۔ کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ امرتسری واقعی سخت شکست پا چکا ہے۔ ورنہ کیوں اس نے اخبار مذکور میں اپنا گھر بیو پرچہ تو شائع کر دیا۔ اور اس کا جواب جو ہماری طرف سے میں مباحثہ میں لکھا۔ جا کر دیا گیا تھا۔ ساتھ طبع نہیں کیا۔ اگر وہ خائن نہ ہوتا۔ اگر وہ واقعی فاتح ہوتا اگر وہ سچا ہوتا۔ تو کیا مذہبی کا قاتل شائع تھا کہ جیسا اپنا پہلا پرچہ جو بڑی سوچ بچار اور صفحہ و غور کے بعد گھر سے لے کر لایا تھا۔ شائع کیا تھا تو ساتھ ہی ہماری پہلا پرچہ جو اس کا جواب تھا شائع کر دیتا تاکہ بدینہی اور بدکامی کا ہلکوی کسی اور شخص کو موقع نہ ملتا۔ لیکن اس کے شائع کرنے سے جو کلام امرتسری ملان کی خائلی غریب کامیابہ فاش ہو کر جواب والی فتح و شکست کا نورانی راز کھل جاتا تھا۔ اس لئے اس نے اپنے جذبات کو تو سنا دیا اور ہمارے لئے خوفناک واقعہ جذبات امرتسری کی جان کو نہ ظاہر کیا۔ پس اس سے ہی امرتسری شکست یافتہ ہونا اظہر من الشمس ہے۔

امریکے کاذب خبر ۳۷۱ء کے اہل حدیث میں امرتسری کی کاذب سامعی طور پر بیان کیا ہوا اظہار۔ اس سے کتنا ہے کہ

۱۵۵ء اپریل کو اس ہی لدہانہ پہنچا۔ جا کر سنا کہ قادیانی پارٹی انگلیں بجاتی اور اچھلتی کودتی ہے کہ ۱۵ کی شام ہوئی تو بے ہمارا میر وقام علی آگیا شاہ الحد نہیں آیا یہ سن کر مجھے ان لوگوں کی اخلاقی حالت پر رحم آیا کہ یہ لوگ سبک رو ہیں یہ تو ان کی معمولی اوچھپن کی باتیں ہیں جو جناب مرزا صاحب میں بھی افسوس کے ساتھ ہم پاتے ہیں نہ بلطف معذرت

اس سبک رو فی امرتسری کا مجمل جواب تو ہم قرآن شریف سے دیتے ہیں کہ لعنتہ اللہ علی الکاذبین چاہئے کہ امرتسری کہے آمین اور فضل جواب کاذب کے اوجہاں کا یہ ہے۔ کہ اوس راوی الذب الناس کا نام ظاہر کرے جس نے اس دروغ بیفروغ سے اپنی انجمن کے سکرٹری کو کذب بیانی سے متنبہ رہنے کا علی ثبوت دیا ہے۔ اگر ان کا نام ظاہر نہ کیا تو اس کذب کا بائی سکرٹری نہیں کو ہی قرار دیا جاوے گا۔ ہم بڑے زور سے اس کی تردید کرتے ہیں۔ کہ جماعت احمدیہ کٹر ہم احمدیہ میں سے کسی احمدی نے ایسا نہیں کہا۔ یہ سراسر افتراء و بہتان ہے جو امرتسری نے فطرتی تقاضہ سے اپنے مضمون کی تزئینت کے لئے لکھا۔ مگر تاکہ شاید لوگ اس طرح سے آئندہ ظاہر ہوئی امرتسری کی شکست پر پردہ ڈال سکیں۔ مگر یاد رہے جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے نہ وہ قدم وقوع چلکری اور نہ ہر منہ گر پڑتا ہے۔

امریکے کاذب خبر ۳۷۱ء کے صفحہ ۲ پر ہنریت خوردہ غلان ایسا مرتجہ اور عجیب جھوٹ بولتا ہے

جبکہ امرتسری کے دوسرے مضمون میں نہیں کر سکتا۔ چنانچہ کہتا ہے کہ "زیر بحث تین امر تھے۔ (الف) ۱۵ اپریل ۱۸۷۱ء والا اشتہار بحکم خداوندی مرزا صاحب نے دیا تھا۔ (ب) خدا نے دعا سے رجوع اشتہار مذکور کی قبولیت کا اہام کر دیا تھا۔ (ج) احمدی مرزا صاحب کی دعا کو قبول شدہ نہیں ملے۔ ان دونوں میں سے اخیر کا دعویٰ فریق ثانی نے ٹھیک چھوڑ دیا باقی دو دعویٰ میں میں ملے تھا

ناظرین الغافلہ غلط کو جو ہم نے حل کر کے ہیں محفوظ رکھیں۔ سان بین یہ بتایا گیا ہے کہ ۱۵ اپریل ۱۸۷۱ء کو اس کو ہم نے خود ہی چھوڑ دیا۔ ورنہ مولوی صاحب تو اس پر ہی بحث کو طیار تھے۔ مگر اس کا ثبوت کہ ہم نے اس دوے کو چھوڑ دیا۔ اگر امرتسری کو کوئی مانگے یا وہ خود ہی پیش کر دے تو ہم ان کے لئے کہ امرتسری ملان انجمن صادقین کی سکرٹریٹ کا پیشک حق دار ہے۔ بصورت نہ پیش کرنے ایسے ثبوت کے ہم خود کچھ نہیں کہتے بلکہ

امترسری کے میر تقی میر سے جو اصل طویل حاجی کہلا نیکے لئے اپنے رفیق کو تنہا چھوڑ کر گون وٹوٹنے کے ہمراہ مکہ معظمہ جا رہے ہیں (استغفار کرتے ہیں وہ اس پر توبہ کرتے ہیں کہ جو شخص ایسا سیاہ جھوٹ بول کر اپنی شکست کو جیت بناوے اس کی نسبت آپ اس پر خدا واد علم اور دین و ایمان کی محکم سے کیا رائے دیتے ہیں اگرچہ آپ کے خدا واد علم اور دین و ایمان کی محکم کا ایک نمونہ مورخہ ۱۹ اپریل ۱۳۳۵ء مباحثہ لکھانہ کے متعلق تو ہمارے پاس موجود ہے۔ مگر ایک اور نمونہ مل جائے تو نور علی نور ہو جائے۔ لیکن اظہار رائے اور فتویٰ دینے سے پہلے مندرجہ ذیل الفاظ کو جو اہل حدیث مورخہ ۱۲ اپریل ۱۳۳۵ء کے صفحہ ۱۱ پر اسی دعوے نمبر ۲ کے متعلق ایڈیٹر اہل حدیث نے رقم فرمائے ہیں ملاحظہ فرمائیں تاکہ آپ کو معلوم ہو جو جائے اس دعوے کو ہم نے چھوڑا ہے یا امترسری نے اس سے منہ موڑا ہے۔ اور وہ الفاظ یہ ہیں

”فقر نمبر ۲ تو بالکل اجنبی اور ایک رائے عجیب ہے۔ فقرہ اہل یادوم ثابت ہو جائے تو بس دہی کافی ہے تیسرے بحث کرنے کی کوئی حاجت نہیں“

ناظر برائے آپ نے یہی ملاحظہ فرمایا ہے کہ اصل اہل حدیث جو دوسروں سے جھوٹ نہ بولنے کا وعظ کرتا ہے خود کس قدر سچا ہے ۱۶۱ سچے لکھانوی مولانا بوا جو اپنے منہ سے محمدی و محمدی بکدول خوش کر لیتے ہوا اگر ایک رائے کے دانہ برابر ہی ایمان رکھتے ہوں انکے منہ میں تو اپنے ہمہ میت خود وہ غلطی سے ہماری وہ تحریر لیکر پیش کر دے جسکی رو سے ہم نے دعوے نمبر ۲ کو چھوڑ دیا تھا۔ (بائبر باکلم ان کتیم صبا قین) ورنہ امترسری کی مندرجہ بالا سند کو ٹھکر جس میں اس نے اس دعوے سے دست برداری دی ہے۔ اس سیاہ جھوٹ سے دل ہی دل میں نہ شرابہ بلکہ اپنی محرمیت کی اخلاقی حرکات کا امترسری کی تائید کر کے ثبوت دینے میں لکھنا جانا بیگانہ۔ کہ امترسری میں اور تم میں کوئی فرق نہیں ہے

یہ دزد با شد و گر پردہ دار

اور تنہا لکھ دیا کہنا ایسا ہی ہے جیسا نانی کاراجہ یا سقہ کا ہشتی کہنا نالیس حکم راجل رشتہ

امترسری کی حماقت اسی پرچہ میں آگے چل کر مختصر۔ سب سے بہر فضیلت کا مدعی اور قانون دانی کا دعویدار۔ لکھتا ہے کہ غشی قائم علی نے اپنی ہی تجویز کردہ شرائط کا سخت خلاف کیا باوجودیکہ پانچ پہچے ختم ہو کر نصف اپنی جگہ جاکر فیصلہ نویسی میں مشغول ہی ہو گئے تادم فریق ثانی نے ایک چٹا پرچہ سرچ صاحب کے پاس بھیجا جسکا نام رکھا۔ ”ضروری یادداشتیں“

سرچ صاحب نے جب وہ پرچہ بھیج دیا تو میں حیران رہ گیا کہ اللہ اکبر ایک ایسی جماعت کا ایک شخص جس کا دعویٰ ہے اسلام کا سچا نمونہ اسی معزز جماعت کا مقرر شخص ایسی خلاف معاہدہ حرکت کرے تو باقی افراد کی بابت یہ کہنا بیجا نہ ہو گا کہ

قیاس کن زکلتان من بہ امر“ بلفظ صا

دیکھتے ایڈیٹر اہل حدیث کی قانونی قابلیت اور سناظرانہ لیاقت۔ اپنی نادانی پر حیرانی ظاہر کرتا ہوں۔ ضروری یادداشتوں کو چٹا پرچہ قرار دیکر ہمارے ذمہ خلاف معاہدہ کرنا الزام لگاتا ہے۔ اور اپنی اس حماقت کو جو تیسرے پرچہ میں صریح بت مضبوطی کر کے دیکھائی ہے چھپاتا ہے۔ ناظرین اصل واقعہ یہ ہے کہ بروٹ شرائط کل پانچ پرچے فریقین کے مقرر تھے۔ تین اہل حدیث کے اور دو احمدی کے۔ پہلا غیر اصولی اور طعنہ خوان پرچہ امترسری کا تھا دوسرا اور چوتھا ہمارا۔ بروٹ قواعد سناظرانہ قانون و عقل امترسری کو جو کہ اس بحث میں مدعی تھا۔ پہلے اور تیسرے پرچہ میں اپنے کل ثبوت اور استدلال پیش کیا کرتا تھا۔ کیونکہ پہلے کا جواب دوسرے پرچہ میں اور تیسرے پرچہ مدعی کا جواب چوتھے پرچہ میں مدعا علیہ یا منکر نے دینا تھا۔ آخری پرچہ پانچواں جو مدعی کا تھا اس میں صرف مدعا علیہ کے دوسرے اور چوتھے اور اپنے پہلے اور تیسرے پرچوں کے مندرجہ ثبوت و تردید پر ہی کچھ لکھنے کا حق تھا کسی نئی دلیل کا اس پانچویں پرچے میں بیان کرنا جسکے بعد مدعا علیہ کو کسی جواب کا موقع نہیں قطعاً خلاف ضابطہ تھا چنانچہ ہم نے اپنے پرچہ نمبر ۲ کے آخر میں یہ لکھ دیا تھا کہ

”مولوی صاحب نے خود اہل عدلہ ازین (یعنی اپنے

پرچہ نمبر اول کے مندرجہ ذائل سے علاوہ) لکھتے ہوں

وہ ابھی (اپنے پرچہ ثانی میں) لکھ دین کیونکہ مجھے پہلے بھگت

دوسرے پرچہ کے جواب کا کوئی موقعہ اون کے متعلق

نہیں ہو سکتا“ بلفظ پہلا پرچہ احمدی

پھر دوبارہ مزید تاکید اور یاد دہانی کے لئے دوسرے

پرچہ کے آخر میں ہی صاف طور پر امترسری کو تنبیہ کر دیا کہ

اس کے بعد (پرچہ نمبر ۵ میں) مولوی صاحب نے جو بیان

فرمایا ہے وہ انہیں (گذشتہ ثبوت و تردید) کی تردید

ہو گی کوئی نئی دلیل پیش کرنے کا ان کو حق نہ ہو گا کیونکہ اس

کے فریقین کا مجھے کوئی موقعہ نہیں ملیگا۔ بلفظ دوسرا

پرچہ احمدی الحق مذکور صحت لکھا

ماوجود اس سچا دین سے اور سچا دین سے کہی فضیلت آپ نے معلوم
محاسن باطنی سے یا نادانی سے یا عداوتی پرچین جو مباحثہ باطنی پرچہ
تھا۔ نئے دلائل بے محل بغرض مناقض وہی چڑھانے جنگو مدنی کے مجلس
سیالکوٹی نے مجھے شوق سے لکھ دیا۔ کیونکہ پانچویں پرچے کے
وقت امرتسری فاضل کامولوی ابراہیم سیالکوٹی محرم تھا۔ جس نے
آخری پرچہ لکھا۔ ملاحظہ ہو پرچہ ثانی نمبر ۱۲ مندرجہ الحق مذکور ص ۱۱۵
مجموعہ اہم سے تمام بحث کا خلاصہ بطور یادداشت بغرض سہولت یاد نشین
کر لے کر پیرنا بالغ ثالث کے لکھ کر اون مناقضوں کا یہی مختصر جواب دیدیا
جن پر ثانی عمارت کی بنیاد بنی و قائم ہوئی تھی اور یہ حق ہو کہ خود مدعی
نے آخری پرچہ میں بے ضابطہ جمل کر دیدیا۔ ناظرین آپ اون یادداشتوں
کو گذشتہ الحق میں ملاحظہ فرمائیں۔ اور ساتھ ہی یہ بھی قابل گزارش ہے
کہ ان یادداشتوں کو شمار اللہ نے چکر ثالث صاحب کو جوابات
نامعلوم دیکر یہ بھی راضی کر لیا تھا۔ اور یادداشت مار مذکور کو باضابطہ
دستخط لکھ کر ہم سے بغرض اشاعت مباحثہ لکھا تھا۔ جسکی عین امید
نہیں کہ امرتسری مباحثہ کے ساتھ انکو شائع کر دے۔ اور ان یادداشتوں
کے متعلق امرتسری کا بیان جو ثالث کے رد ہونے ہوا ہے۔ ملاحظہ فرمایا
جائے جس میں امرتسری نے بیان کیا ہے کہ اس پرچے کے متعلق
تحریری بحث کی ضرورت خیال نہیں کی جاتی اس بیان سے یہی ظاہر
ہو رہا ہے کہ وہ کوئی جدید پرچہ یا نئی بحث قابل جواب نہ تھی۔ دیکھو
بیان مولوی شہداء احمد مندرجہ الحق مذکور ص ۲۱

امرتسری کی جہالت

”فریق ثانی کی بے اعتدالیان اسی پر ختم نہ تھیں بلکہ اور بھی
تھیں، یہاں تک کہ ان کے میر مجلس جن کا نام دوسرے
نقطوں میں ”منصف“ تھا۔ وہ بھی اپنے منصب کو یاد نہ کر
نہیں تھے یا وہ نہیں کرتے تھے یا کرنا نہیں جانتے تھے۔
مشیق قائم علی نے پہلے پرچہ میں ایک عبارت پڑھی میں تاثر
لیا کہ تحریر نہیں ہوئی چنانچہ پرچہ لیکر تقاضا کیا کہ نشان فقرہ
جو آپ نے پڑھا تھا اور سیر خط خفیہ و تجھے جواب ملا کہ وہ
زبانی پڑا تھا۔ میں نے استغاثہ کیا کہ شرط ہے جو کوئی
بولے تحریر میں آئے۔ اس خلاف ورزی پر معافی مانگی
جائے تو فریق ثانی کے میر مجلس نے کہا کہ اس سے

ختم پوشی کیجئے یہ ہیں ہماری اس مقدس جماعت کے
مناظر اور صدر جو خود ہی اپنی تجویز کردہ شرائط کو آپ ہی غلط
قرار دینے لفظ

ناظرین! آپ نے سنا کہ کس زور شور سے امرتسری فاضل اپنی تقدیس
کرنا ہوا اسی سلسلہ پر تعریفیں کر رہا ہے۔ گویا ہم نے تو شرائط کی خلاف
ورزی میں کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا تھا۔ مگر مجددیت کا پاک دامن مناظر اور
اوس کا میر مجلس صبر کے گھونٹ پیکر ہو چکا ہے۔
بجز شوخی شرارت پیمانی فتنہ پرازی
بچے کچھ اور یہی اد کا ذب مکتا تالے

یہ امرتسری کی جہالت ہے کہ خلاف شرائط عمل کر کے ایسا استغاثہ
پیش کیا جسکو معافی سے کوئی تعلق نہ تھا۔ ذرا وہ شرط تو پیش کر کے بتا دے
جسکی رو سے یہ جاہلانہ استغاثہ کرنے کا اسکو حق تھا۔ احمدی میر مجلس کی
مہربانی کا شکریہ ادا کر نیکی بجانے کہ انہوں نے آپ کو ایسے خلاف شرائط
استغاثہ پر چھڑا نہیں دیا الٹا انکو مورد طعن بنانا محسن کثر ہادرا احسان
فراموش کے سوا مسلمان کا کام نہیں۔ یہ اور اس جیسے دیگر امور جو
تحریر میں نہ ہوں مگر زبانی کہے جا رہے ہیں برائے شرط نمبر ۱۱ صرف ناقابل جواب
قرار دے گئے ہیں نہ کہ قابل معافی۔ ذرا امرتسری ہمارے اس فقرہ
کو بیان تو کرے جس پر اس نے معافی کی درخواست کی تھی۔ مگر ساتھ
ہی نزلہ و فکام و کسیر و الا جملہ علی جو خود دہان مبارک سے فرمایا تھا ظاہر
کر کے اپنی پرچوں میں اور سیر خط لکھیں۔ ذرا غور کرے۔ سادہ
ذرا اپنی حالت پر نظر ڈال کر مندرجہ ذیل خلاف ورزیوں کا جواب دے
کہ کس فریق سے یہ سرزد ہو چکی۔

شرط نمبر ۱ کی خلاف ورزی کس نے کی کہ بیائے اصل امور زیر بحث
کے غیر متعلق دعوے بطور دلیل پیش کر کے شروع کر دے؟
شرط نمبر ۲ کی خلاف ورزی کس طرف سے ہوئی کہ بجائے یس تیس
کے زائد ساعین کی تعداد بڑھائی گئی؟

شرط نمبر ۳ کی کس فریق نے خلاف ورزی کی کہ بجائے جملہ میں
بیٹھ کر اپنے ہاتھ سے لکھنے کے پہلے پرچہ لکھ کر لائے اور تیسرا
پانچویں پرچہ دوسروں سے لکھوا کر دیا؟

شرط نمبر ۴ کے خلاف کون چلا کہ اپنا پرچہ بجائے خود پڑھ کر سنائے
کے دوسرے شخص سے پڑھوایا اور خود نہ پڑھا گیا؟

شرط نمبر ۵ کی سخت خلاف ورزی کس نے کی کہ مسلمات خصم سے

نقلی دلائل پیش کر۔ نے کی بجائے لایعنی استدلال غیر مسلم سے حضم کو الزام دینا چاہا ؟
 شریک کی خلاف ورزی کس نے کی کہ خلاف تہذیب الفاظ
 زعفریہ میں ویرچہ میں زبان قلم پر لائے ؟
 حیرت اور افسوس ہے کہ ان تمام خلاف ورزیوں کے کریموں کو
 بد مقابل پرچالیت سے بہتان باندھتا اور افراتفرتا ہے۔ جس کا
 ثبوت ابھی نہیں دے سکتا۔

منقولہ است پنڈت رام بھجرت کا ورثہ چاندی کے شیشے میں

(از لالہ جیو نت رائے ایم۔ اے)

حال میں "ہندوستان" نے دو طویل بطول لیڈنگ اسٹیکل لکھ کر
 اپنا فیصلہ دیا ہے کہ آئے والی پنجاب ہندو کا نفرنس کا پردہ ان پنڈت
 رام بھجرت جی کو بٹانا چاہیے۔ کیونکہ قبول ہندوستان ان کے کیرکٹر
 میں وہ تمام خوبیاں پائی جاتی ہیں جو ایک سچے قومی لیڈر کی ذات
 میں ہونی چاہئیں۔ "ہندوستان" نے اپنے نیم آقا کو پردہ ان کے
 اعزاز کے لئے پیش کرتے ہوئے جہاں انکی بے حد تعریف
 کی ہے۔ وہاں اس نے چند ہندو بزرگوں کے عیب بھی اپنے خیال
 میں پیش کئے ہیں۔ میرا منشا اس وقت "ہندوستان" کے سلسلے
 مضامین کی تنقید کرنا نہیں ہے نہ میں یہاں ان بزرگوں کا بغیر کراچیتا
 ہوں۔ جنکو ہندو جاتی عزت کی نظر سے دیکھتی ہے مگر جنکو صلواتیں
 سننا کہی "ہندوستان" بخیاں خوش اپنے نیم آقا کی عزت افزائی
 کر سکتا ہے۔ میرا منشا اس وقت پنڈت رام بھجرت جی کے کیرکٹر
 کے ایک پہلو پر روشنی ڈالنا ہے۔ تاکہ آج کل "ہندوستان" کی مہربانی
 نے پنڈت جی کی زندگی کے جہاں اور واقعات پبلک کے سامنے
 آئے ہیں وہاں یہ واقع بھی جو میرے خیال میں پنڈت جی کے کیرکٹر
 کی قفل کشائی کے لئے بڑی اچھی چابی کا کام دیتا ہے پبلک کے سامنے
 آجائے۔ واضح رہے کہ میں ہندو سبھیائی کی پردہائی کے سوال کو
 ایسا ضروری نہیں سمجھتا کہ میں اس کی متعلقہ بحث میں سنجیدگی سے
 اپنا چارمیش کر دوں۔ لیکن جبکہ اس برائے نام اعزاز کے لئے ایک

شخص نے کمال جوش و خروش کے ساتھ اپنا نام پبلک کے سامنے پیش
 کر دیا ہے۔ تو میں اپنا فرض سمجھتا ہوں۔ کہ اس کے پبلک کیرکٹر کے ایک
 پہلو پر جس کو میں نہایت ضروری پہلو سمجھتا ہوں۔ روشنی ڈالوں۔

جو واقعات میں ذیل میں درج کرونگا وہ شاید ظاہر میں چھوٹے معلوم
 ہوں۔ مگر باطن میں وہ بہت ہی بڑے ہیں اور دیکھنے والی نگاہیں اس کے اندر
 سے بہت کچھ دیکھ سکتی ہیں۔ امید ہے کہ ناظرین غور سے انکا مشاہدہ کریں گے
 اور چاندی کا ایک آئینہ بنا میں اور اس کے سامنے پنڈت رام بھجرت
 امیدوار پروٹانی ہندو کا نفرنس کو جو آج کل اخبار ہندوستان کے نیم آقا ہیں
 لیکن جو لالہ دینا ناتھ کے جیل سے آنے سے پیشتر ڈیڑھ سال تک ہندوستان
 کے سالم آقا رہ چکے ہیں۔ اور جو پھر آج کل کلیم اپریل سے لالہ دینا ناتھ کی چند
 روزہ رخصت کے سبب سے ہندوستان کے انچارج میں کھڑا کر کے
 دیکھیں کہ اس آئینہ میں آپ کی صورت کیسی نظر آتی ہے۔ آیا وہ اس شخص
 کی صورت ہے جو پبلک روپیہ کی کنواری دیوی کو ہاتھ تک لگانا پاپ
 سمجھتا ہے یا آیا وہ اس شخص کی تصویر ہے جو اس دیوی پر قابض ہوا میں
 اپنا دھرم سمجھتا ہے۔

میں زیادہ تفصیل میں نہیں جاؤنگا۔ صرف دو واقعات پبلک کے
 سامنے پیش کرونگا۔ پہلے میں اخبار "ہندوستان" سے لالہ دینا ناتھ
 کی مجبوری علیحدگی کے بعد جب پنڈت جی قدرت الہی سے "ہندوستان"
 کے مالک اور انچارج بنے۔ تو آپ نے "ہندوستان" کی سابق
 کامیابی کو دیکھ کر انگریزی ہندوستان ہی جاری کر دیا جسکا ایک خاص فیصلہ
 "پنجابی" کے ذریعہ سے انگریزی دان پبلک تک پہنچایا گیا اندازہ ہے کہ صرف
 دو ہی ہفتوں میں انگریزی "ہندوستان" کے تین چار سو خریدار بن گئے
 جنکی قیمتوں سے بحباب تین روپہ سالانہ پنڈت جی کے پاس زائد
 از ایک ہزار روپیہ پہنچ گیا۔ ظاہر ہے کہ یہ پبلک روپیہ تھا۔ پنڈت جی سے
 انگریزی "ہندوستان" خریداروں کو بھیجا۔ تو بھی لیکن صرف دو ہی ہفتے
 اس کے بعد آپ نے انگریزی "ہندوستان" بند کر دیا۔ اور تین چار سو
 خریداروں میں سے تین چار کو ہی آپ نے قیمت واپس نہیں دی اگر سیراٹم
 ٹھیک ہے تو صرف چند ایک خریداروں کو انگریزی "ہندوستان" کی
 بجائے اردو "ہندوستان" دیا گیا لیکن وہ بھی ان کی مرضی کے خلاف
 ورنہ باقی سب اصحاب کاروپیہ نہ تو نقدی کی شکل میں واپس لیا گیا۔ نہ کسی
 اور شکل میں اس کا معاوضہ دیا گیا۔ اور نہ آج تک پنڈت جی نے
 پبلک کو یہ بتلایا ہے۔ کہ وہ پبلک روپیہ جو زائد از ایک ہزار تھا

کیا ہوا کیا پنڈت جی کو حق حاصل ہے۔ کہ وہ اس روپیہ کو فہم کہ جائین اور اگر انہوں نے فہم نہیں کیا تو پھر وہ بتلائیں کہ وہ روپیہ کیا ہوا۔ اور پانچ سال سے وہ کہاں ہے۔ اور کس کے پاس ہے اگر اب تک پبلک نے پنڈت جی سے اس روپیہ کا حساب نہیں مانگا تو لیجئے آج میں پبلک کی طرف سے حساب مانگتا ہوں اور پنڈت جی کو موقع دیتا ہوں۔ کہ وہ اس الزام سے بریت حاصل کریں جو لوگ سالہا سال سے ان پر لگاتے آ رہے ہیں لیکن وہ بتائیں کہ انگریزی ہندوستان کی قیمتوں کا زائد از ایک ہزار روپیہ جو پبلک روپیہ ہے اور اس کے پاس ہے انہوں نے کہاں لگا رکھا ہے؟

ایک اور معاملہ میں بھی پنڈت جی کو جواب دی کرنی پڑی اور وہ معاملہ اس معاملہ سے بڑھ کر سمیت اور وسعت رکھتا ہے جب فروری ۱۹۰۹ء میں لالہ دینا ناتھ جیل سے رہا ہو کر آنے والے تھے۔ تو پنڈت رام بھرت نے ان کی آمد کی خوشی میں ”ہندوستان“ کو جن کے بانی ہونیکا خسر لالہ دینا ناتھ کو حاصل ہے اور جن کی بدولت ہی اخبار ”ہندوستان“ دوبارہ مرتا مزا پچا ہے ایک لاکھ کی تعداد میں چھاپے اور شائع کرینکا اعلان کیا اسی اعلان میں لالہ دینا ناتھ جن کی باتصویر سوانح عمری چھاپنے کے علاوہ ”ہندوستان“ کے دس ہمارے شون کی باتصویر سوانح عمری چھاپنے کا اقرار تھا۔ اور پبلک سے درخواست کی گئی تھی کہ وہ ہندوستان کے دینا ناتھ نمبر کی سرپرستی کرے اور دو روپیہ کے ٹکٹ بطور ۲۰۰۰ کا بیان جو ہندوستان کی اصلی آٹھ ہزار اشاعت تھے بنیاد چھاپی جائیوالی نہیں خرید فرمائے پبلک کا پنڈت صاحب کو شکوک ہو کر ناچا ہے کہ اس نے اس درخواست کا جواب بڑی کشادگی اور فیاضی سے دیا۔ چنانچہ وہ ہزار دینا ناتھ نمبر کے لئے ٹکٹ آنے شروع ہو گئے کس قدر اور کتنی مالیت کے ٹکٹ اسے اس کی پوری کیفیت تو پنڈت صاحب کو معلوم ہو گئی۔ کیونکہ وہی ٹکٹ وصول کر کے واپس لے گئے اور ان دنوں میں جبکہ حالات سے آپ کی دلالت کا کام بھی دھیلہ پڑ گیا تھا۔ آپ اپنے ناتھ سے سیکرٹری کے دفتر ڈاک میں ٹکٹوں سے بھرے ہوئے موصول ہوتے تھے کہو لاکھ تھے اس لئے آپ ہی صحیح طور پر جلد سکتے ہیں۔ کہ کس قدر مالیت کے ٹکٹ آپ کے پاس پہنچے لیکن اتنا تو ہر شخص قیاس دہ ڈاں سکتا ہے کہ اگر اخبار کی زائد ۲۰۰۰ کا بیرون کی بجائے صرف ۸۰۰۰ کا بیرون کے لئے بھی آپ کو ٹکٹ پہنچے ہوں تو اس طرح ٹھیک اڑھائی ہزار روپیہ پبلک کی جیب سے نکل کر آپ کی تھیلی

میں آگیا شریاں جی ذرا بتائیے تو سہی کہ وہ اڑھائی ہزار کے ٹکٹ کیا ہو گیا ہندوستان کی ایک بلکہ کاپیان چھاپ کر ٹکٹ بیچنے والوں کے پاس بھی گئیں تھیں؟ اگر دینا ناتھ نمبر چھاپا گیا۔ لوگوں کو بھیجا گیا تو پھر وہ ٹکٹ کیا ہوئے؟ کیا آپ نے لوگوں کو واپس کر دیئے یا عرصہ دہاڑے تک آپ اخبار ہندوستان کو وہی ٹکٹ لگانے رہا اور اس طرح آپ نے اڑھائی ہزار روپیہ جو آپ اخبار کے ٹکٹوں پر خرچ کرتے بچا لیا۔ اگر لوگوں کے ٹکٹ واپس نہیں کئے گئے۔ ان کو اخبار ہی بھیجا گیا تو فرمائیے کہ ٹکٹوں کے اس پبلک روپیہ کو فہم کرنے کا آپ کو کیا حق حاصل تھا؟ غرض آپ بتلائیے کہ پبلک کا اڑھائی ہزار روپیہ جو قریباً اسی ہزار غریب جیلوں سے نکل کر آپ کی تھیلی میں آیا ہوا ہے کہاں ہے اور یہ تحریر پڑھ کر بھی اب آپ اس کے واپس دینے کا ابراہ کرتے ہیں یا نہیں؟ (ہنس دیا)

ہندوستان کے چھ بڑے آدمی کونسی ہیں؟

پرکاش اس دلچسپ سوال کا جو دلچسپ سے بھی بڑھ کر سنی خیر ہر فیصلہ کرنا چاہتا ہے کہ اس وقت ہندوستان کے چھ سب سے بڑے آدمی کون ہیں؟ ہم اس سوال کا فیصلہ اس طرح نہیں کرنا چاہتے۔ کیا اپنے ایڈیٹوریل کالون میں اس مضمون پر طول بحث کریں اور بحث کرنے کے بعد اپنا فیصلہ صادر کریں۔ کہ فلاں چھ شخص ہمارے میں ہندوستان کے چھ سب سے بڑے آدمی ہیں۔ اور پس وہ مسئلہ طور پر ہندوستان کے چھ ہمارے شس سمجھے جائیں۔ ہم اس سوال کے لئے پبلک رائے پر انحصار رکھتے ہیں۔ جن چھ آدمیوں کے حق میں سب سے زیادہ رائے موصول ہوئی۔ وہ ہندوستان کے چھ بڑے آدمی سمجھے جائیں گے گویا سوال کی صورت زیادہ واضح الفاظ میں یوں ہے۔ کہ وہ کونسے چھ ہندوستانی ہیں۔ جو اس وقت ہندوستانیوں کی نظروں میں سب سے بڑے آدمی سمجھے جاتے ہیں اس سوال کا صحیح فیصلہ کرنے کے لئے ضروری ہے کہ پہلے اس سوال کا فیصلہ کیا جائے۔ کہ بڑا آدمی کس کو کہتے ہیں۔ بڑے آدمی کی تعریف جو ہمارے خیال میں اکثر ذی فہم اصحاب کو زیادہ پسندیدہ معلوم ہوگی ایک یہ ہے کہ بڑا آدمی وہ ہے۔ جو اپنی سوسائٹی یا اپنی جاتی یا اپنے ملک کی سب سے بڑی خدمت ادا کرتا ہے۔ اب یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے ایک آدمی ہے۔ جو سوسائٹی کی بڑی بھاری خدمت کرتا ہے۔ مگر وہ اپنے ذاتی فائدہ کو بھی نظر انداز نہیں کرتا۔ اور سوسائٹی کی خدمت کرتا ہوا وہ خود ہی

کیا ہوا کیا پنڈت جی کو حق حاصل ہے۔ کہ وہ اس روپیہ کو ہم کو چاہیں اور اگر انہوں نے ہم نہیں کیا تو یہ وہ بتلائیں کہ وہ روپیہ کیا ہوا۔ اور پاپال سے وہ کہاں ہے۔ اور کس کے پاس ہے اگر اب تک پبلک نے پنڈت جی سے اس روپیہ کا حساب نہیں مانگا تو لیجئے آج میں پبلک کی طرف سے حساب مانگتا ہوں اور پنڈت جی کو موقع دیتا ہوں۔ کہ وہ اس الزام سے بریت حاصل کریں جو لوگ سالہا سال سے ان پر لگاتے آ رہے ہیں لیکن وہ بتائیں کہ انگریزی ہندوستان کی قیمتوں کا زائد از ایک ہزار روپیہ جو پبلک روپیہ ہے اور اس کے پاس ہے انہوں نے کہاں لگا رکھا ہے؟

ایک اور معاملہ میں بھی پنڈت جی کو جواب دہی کرنی پڑی اور وہ معاملہ اس معاملہ سے بڑھ کر اہمیت اور وسعت رکھتا ہے جب فروری ۱۹۰۹ میں لالہ دینا ناتھ جیل سے رہا ہو کر آنے والے تھے۔ تو پنڈت رام چوہدری نے ان کی آمد کی خوشی میں "ہندوستان" کو جن کے بانی ہونیکا محشر لالہ دینا ناتھ کو حاصل ہے اور جن کی بدولت ہی اخبار ہندوستان دوبارہ مرتما بنا چکا ہے ایک لاکھ کی تعداد میں چھاپے اور شائع کرینکا اعلان کیا اسی اعلان میں لالہ دینا ناتھ جی کی باتصویر سوانح عمری چھاپنے کے علاوہ "ہندوستان" کے دس مہارثوں کی باتصویر سوانح عمری چھاپنے کا اقرار تھا۔ اور پنڈت سے درخواست کی گئی تھی کہ وہ ہندوستان کے دینا ناتھ نمبر کی سرپرستی کرے اور دو روپیہ کے ٹکٹ بھیج کر ۲۰۰۰ کاپیاں جو ہندوستان کی اصلی آٹھ ہزار اشاعت تھے زیادہ چھاپی جائیں والی تھیں خرید فرمائے پبلک کا پنڈت صاحب کو مشکوک ہو گیا چاہئے کہ اس نے اس درخواست کا جواب بڑی کشادگی اور قیامت سے دیا۔ چنانچہ وہ ہزاروں دینا ناتھ نمبر کے لئے ٹکٹ آنے شروع ہو گئے کس قدر اور کتنی مالیت کے ٹکٹ اسے اس کی بوری کیفیت تو پنڈت صاحب کو معلوم ہو گئی۔ کیونکہ وہی ٹکٹ وصول کر کے واپس لے گئے اور ان دنوں میں جبکہ حالات سے آپ کی دلالت کا کام بھی دیکھا گیا تھا۔ آپ اپنے ہاتھ سے سینکڑوں غلافے جو ہر ڈاک میں ٹکٹوں سے بھرے ہوئے موصول ہوتے تھے کہولا کرتے تھے اس لئے آپ ہی صحیح طور پر سمجھ سکتے ہیں۔ کہ کس قدر مالیت کے ٹکٹ آپ کے پاس پہنچے لیکن اتنا تو ہر شخص قیاس دہڑا سکتا ہے کہ اگر اخبار کی زائد ۲۰۰۰ کاپیوں کی بجائے صرف ۸۰۰۰ کاپیوں کے لئے بھی آپ کو ٹکٹ پہنچے ہوں تو اس طرح ٹھیک اڑبائی ہزار روپیہ پبلک کی جیب سے نکل کر آپ کی تھیلی

میں آگیا شریان جی ذرا بتائیے تو سہی کہ وہ اڑبائی ہزار کے ٹکٹ کیا ہو گیا ہندوستان کی ایک بلکھ کاپیاں بچھاپ کر ٹکٹ بھیجنے والوں کے پاس بھی گئیں تھیں؟ اگر دینا ناتھ نمبر نہ چھاپا گیا۔ لوگوں کو بھیجا گیا تو پھر وہ ٹکٹ کیا ہوئے؟ کیا آپ نے لوگوں کو واپس کر دیئے یا عرصہ دماز تک آپ اخبار ہندوستان کو وہی ٹکٹ لگاتے رہے اور اس طرح آپ نے اڑبائی ہزار روپیہ جو آپ اخبار کے ٹکٹوں پر خرچ کرتے بچا لیا۔ اگر لوگوں کے ٹکٹ واپس نہیں کئے گئے نہ ان کو اخبار ہی بھیجا گیا تو فرمایے کہ ٹکٹوں کے اس پبلک روپیہ کو ہم کرنے کا کیا ہو گیا حق حاصل تھا؟ غرض آپ بتلائیے کہ پبلک کا اڑبائی ہزار روپیہ جو قریباً اسی ہزار غریب جیبوں سے نکل کر آپ کی تھیلی میں آیا ہوا ہے کہاں ہے اور یہ تحریر پڑھ کر بھی اب آپ اس کے واپس دینے کا ارادہ کرتے ہیں یا نہیں؟ (جہنمی)

ہندوستان کے چھ بڑے آدمی کونسی ہیں؟

پرکاش اس دلچسپ سوال کا جو دلچسپ سے بھی بڑھ کر معنی خیز ہر فیصلہ کرنا چاہتا ہے کہ اس وقت ہندوستان کے چھ سب سے بڑے آدمی کون ہیں؟ ہم اس سوال کا فیصلہ اس طرح نہیں کرنا چاہتے کہ اپنے ایڈیٹریل کالون میں اس مضمون پر طول بحث کریں اور بحث کرنے کے بعد اپنا فیصلہ صادر کر دیں۔ کہ فلاں چھ شخص ہماری رائے میں ہندوستان کے چھ سب سے بڑے آدمی ہیں۔ اور پس وہ مسئلہ بطور ہندوستان کے چھ مہارث سمجھے جائیں۔ ہم اس سوال کے لئے پبلک رائے پر انحصار رکھتے ہیں۔ جن چھ آدمیوں کے حق میں سب سے زیادہ رائے موصول ہوئی۔ وہ ہندوستان کے چھ بڑے آدمی سمجھے جائیں گے گویا سوال کی صورت زیادہ واضح الفاظ میں یوں ہے۔ کہ وہ کون سے چھ ہندوستانی ہیں۔ جو اس وقت ہندوستان یوں کی نظروں میں سب سے بڑے آدمی سمجھے جاتے ہیں اس سوال کا صحیح فیصلہ کرنے کے لئے ضروری ہے کہ پہلے اس سوال کا فیصلہ کیا جائے۔ کہ بڑا آدمی کس کو کہتے ہیں۔ بڑے آدمی کی تعریف جو ہمارے خیال میں اکثر ذی فہم اصحاب کو زیادہ پسندیدہ معلوم ہوگی ایک یہ ہے کہ بڑا آدمی وہ ہے۔ جو اپنی سوسائٹی یا اپنی جاتی یا اپنے ملک کی سب سے بڑی خدمت ادا کرتا ہے۔ اب یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے ایک آدمی ہے۔ جو سوسائٹی کی بڑی بھاری خدمت کرتا ہے۔ مگر وہ اپنے ذاتی فائدہ کو بھی نظر انداز نہیں کرتا۔ اور سوسائٹی کی خدمت کرتا ہوا وہ خود ہی

مالی اور دنیاوی طور پر فائدہ اٹھاتا ہے۔ دوسرا آدمی ہے۔ جو اپنے ذاتی
سفا کو پرواہ نہ کرتا ہوا سوسائٹی کی خدمت میں لگا رہتا ہے۔ مگر اپنی
نئی قابلیت کی وجہ سے یا کسی اور سبب سے انہی خدمت نہیں کر سکتا
جتنی پہلا شخص کرتا ہے۔ تو سوال یہ ہے کہ آپ ان دونوں میں سے
کس کو برا کہیں گے یہ کیا اس شخص کو جو سوسائٹی کے لئے زیادہ مفید ہو
اور کم ایثار نفس دکھاتا ہے۔ یا اس شخص کو جو سوسائٹی کے لئے کم مفید
ہے۔ اور زیادہ ایثار نفس دکھاتا ہے؟ کیا سوسائٹی کی زیادہ سیوا
کرنا والا شخص زیادہ ہے۔ یا زیادہ قربانی کرنا والا شخص خواہ وہ سوسائٹی
کی نسبتاً کم سیوا کرتا ہو۔

ہم اس سوال کا فیصلہ پہلے رائے پر چھوڑتے ہیں۔ کہ پہلے
کن اشخاص کو ہندوستان کے چھ بڑے آدمی سمجھتی ہے۔ جن اصحاب
نے کہ ترقی میں سب سے زیادہ ترقی حاصل ہوئی۔ ان کے نام اخبار میں شائع
کر دیے سچائیں گے۔ (پرکاش)
نوٹ۔ رائے دینے کا حق ہر ایک کو حاصل ہے۔ یا بے وہ ہندو مسلمان
یا عیسائی کوئی ہو۔ اپنی رائے کا اظہار کر کے بذریعہ ایک کارڈ دفتر
اخبار پر کاش لاہور میں بھیج دے۔

مراسلات

جناب ایڈیٹر صاحب الحق زاد عنایتکم
بعد از اسلام علیکم وارضیہ کہ آپ کا اخبار الحق مورخہ ۱۹ مئی ۱۹۱۲ء
کو مجھے ملا اخبار مذکور میں آپ نے جو قاضی فضل احمد صاحب کو رٹ
انسپیکٹر شہر لدیانہ کے بارہ میں تحریر کیا ہے کہ انہوں نے مجھے مسجد
میں بلانے کے حیلہ سے مکان کے اندر لے کر مجھ پر کیا اور نقص امن کا اندیشہ
ظاہر کر کے خوف دلایا آپ نے یہ میری گفتگو کا نتیجہ درج اخبار کیا ہے
بہتر ہوتا کہ میری اور قاضی صاحب کی وہ گفتگو جس کا یہ نتیجہ ہے اخبار میں شائع
کر دیں تو پھر شخص کو نتیجہ سمجھنا آسان ہو جائیگا۔ اور میری طرف سے
کسی غلطی کا موقع نہ ملے گا۔ اب میں اپنی اور قاضی صاحب کی گفتگو کے
الفاظ لکھ کر بھیجتا ہوں جو انہوں نے آپ کے متعلق کی تھی وہ الفاظ
یہ ہیں کہ ۱۵ مارچ ۱۹۱۲ء کو قریب مغرب قاضی صاحب نے ہمارے
محلے کے امام مسجد کی معرفت مجھے مسجد میں بلایا اس سے پیشتر کہیں قاضی
صاحب میرے عزیز خانہ پر تشریف نہ لائے تھے اور نہ مجھے اپنے

دو ٹھکانہ پر بلایا تھا اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ اسی مباحثہ کے
متعلق تشریف لائے تھے۔

۱۔ جب میں قاضی صاحب کی خدمت میں پہنچا تو بعد سلام علیکم
میں نے مباحثہ کا ذکر شروع ہوا کہ بحث کس بنا پر ہوگی جس کا میں نے مختصر
الفاظ میں جواب دیا پھر فرمایا کہ یہ لوگ آپ کے مکان پر کس طرح ٹہرے
ہیں تو میں نے کہا کہ شہزادہ عبدالحمید صاحب کی معرفت جو میرے خالو
ہیں جنکو میں بھائی جیسے والدہ کے سہتا ہوں ساتھ ہی میں نے یہ لفظ
بھی کہہ دیا کہ مجھے ان لوگوں کے آئینہ کا مطلق علم نہیں تھا میں بھی آج ہی
میرے صاحب کے تشریف لانے سے دو گھنٹہ پیشتر کوئیٹہ پانچوستان
کی طرف سے آیا ہوں میں بڑا خوش ہوں کیونکہ علما کا آنا موجب خیر و
برکت ہوتا ہے۔ اس پر قاضی صاحب نے فرمایا کہ ان کے پیشرو جناب
مرزا صاحب لاہور میں جس مکان پر ٹہرتے تھے۔ ان کی برکت سے زلزلہ
میں سب سے پہلے وہی مکان خرق ہوا پھر فرمایا کہ مباحثہ میں کس طرح
نقص امن کا تو اندیشہ نہیں ہے۔ کیونکہ اکثر ایسا ہو جایا کرتا ہے۔ میں
نے کہا کہ طرفین کے آدمی ساوی تعدا دین ہو گئے اگر خدا خواستہ خدا
کے آثار ہو گئے تو ممکن ہے کہ پولیس کا انتظام کیا جاوے اتنے میں
مغرب کی اذان ہوئی ہم سب نے ملکر نماز پڑھی اور میں گھر کو چلا گیا۔ والسلام
احقر سلطان محمد لدیانہ

ثانی برکت

قاضی فضل احمد صاحب کی تشریح کرد و معرانی برکت ہو
اب تک شہزادہ سلطان محمد صاحب نے تو بفضل خدا محفوظ
ہیں اور آئندہ دیدہ باید کہ مولوی شہزادہ صاحب کی برکت کا ظہور بہت جلد
ظاہر ہوا یعنی مولوی صاحب جس وقت پر لدیانہ میں تشریف لائے آئینہ
بناتے تھے۔ وہ وقت موت کی آمد ہی سے جزدن سے گھر گیا
یعنی خانہ صاحب مولوی محمد حسن آنریری مجسٹریٹ مباحثہ سے چند روز کے
انداز میں سال کو عصر و مغرب کے درمیان فوت ہو گئے تھے تالہ وانا الیہ
لا جعون۔ مرزا صاحب کی برکت سے تو مکان شوق ہو گیا تھا مگر مولوی صاحب
کی برکت سے مالک مکان پشت و پناہ الیہ دیت لدیانہ راہی ملک
بقا ہوئے۔ امید ہے قاضی صاحب اپنی رائے کا اس ثنائی برکت پر بھی
اظہار کر دیں گے۔ ایڈیٹر

تقیب ایڈیٹر نیل نوٹ

مباحثہ لدہا پر مسافر آگرہ کی رائے

مسافر آگرہ جو سخت متعصب آریہ ہے اس نے لدہا کے مباحثہ پر ایک اپنے ہم عمر کے نوٹ کو ہی نقل کرنے کے امر قسری کو بدین

الفاظ مبارک باد دئی تھی کہ تم ہم اپنے دوست مولوی شاد اللہ صاحب کو احسن کامیابی پر مبارک باد دیتے ہیں اور میر قاسم علی صاحب کے ساتھ دلی جھڑی کا نظارہ بھی کرتے ہیں کہ مسافر آگرہ مورخہ سہری ۱۲ صفحہ ۱۱ مگر چونکہ یہ مبارکبادی ایڈیٹر سافری بلا دیکھنے اصل مباحثہ کے تھی اس لئے انہوں نے جبکہ الحق میں مباحثہ کے مکمل پرچے بمعہ فیصلہ پڑھ کر

تو ان کا ضمیر گدشتہ ہفتہ کی مبارکبادی کو واپس لینے کے واسطے تیار ہوا

اور انصاف نے انہیں مجبور

کیا کہ وہ اپنی غلطی کی اصلاح

کریں۔ چنانچہ اسی سال

کے اخبار مسافر

میں صفحہ ۵ پر آپ

نے اپنی رائے

کو اس طرح واپس

لیا کہ۔

ہم کی گدشتہ

پرچہ میں لدہا

کے اوس مباحثہ

کا حال لکھ چکے ہیں جو

احمدیوں اور محمدیوں کے

مابین تین سو روپیہ کی بازی لگا کر

ہوا تھا کہ اور مولوی شاد اللہ نے میر قاسم علی

سے تین سو روپے قیمت لئے ہیں۔ لیکن مباحثہ اور

پریذیڈنٹوں کے فیصلہ بمعہ الحق میں چھپے ہیں ان کے

مطالبہ کے بعد ہم اس جیت پر مولوی شاد اللہ کو ہم گز

کسی قسم کی مبارکباد نہیں دے سکتے اور نہ اس مباحثہ

کا ہی کوئی بڑا اثر محمدی فرقہ یا مسوا صاحب کی

پوزیشن پر پڑ سکتا ہے کیونکہ پریذیڈنٹ نے اپنے

فیصلہ میں صاف لکھ دیا ہے کہ مذہب اسلام سے

دوسرے خوشخبریں

گذشتہ حق میں بشارت عظیمہ کے عنوان سے ایک بشارت دی گئی تھی کہ کہ اصل مسودہ شہار

تنازعہ جس کی تاریخ تحریر کو ضد و کج فہمی سے کاتب کی طرف منسوب کر کے قیاسی فیصلہ ناجائز

اور خلاف شرائط صادر کر کے ثالث نادان نے مبلغ تین سو روپیہ امر قسری مولوی کو دلوا دیئے تھے

خدا کے فضل سے دستیاب ہو گیا ہے۔ جس نے فیصلہ ثالث و دعوے امر قسری کو بیخ و بن سے اوکھاڑ

کر ثابت کر دیا آج ناظرین کو ہم دوسری خوشخبری سناتے ہیں کہ جس الہام تنازعہ کو امر قسری اور اس

کار فیک یا لکھنؤی اور شفیق لدہا نامی بلاشبوت ۱۵ اپریل ۱۳۰۵ء سے بعد کا قرار دیکر استہانتنازعہ

بکے متعلق سمجھتے تھے وہ اصل اطماع ملحق حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے دست

مبارک کا لکھا ہوا۔ انھی المکرہ حضرت مفتی محمد صادق صاحب سلمہ الرحمن کی سعی سے مل گیا۔ ہے

جس کو حضور علیہ السلام نے ۱۳ دسمبر ۱۳۰۵ء کی درمیانی شب کا تحریر فرمایا ہے جو اشتہار

نئے قریباً دوہم بیشتر کا ہے۔ اب تو شنائی روس یا ہی میں کوئی کسر نہیں رہی

اور نیز ثالث کا فیصلہ بھی پورے معنوں میں ایک نادان بچہ کا سا ثابت

ہو گیا جو جاری فہم کی عین دلیل ہے۔ سائیداد

کے متعصب نے انہیں روک دیا ہے کہ وہ حق

بزیان جاری کر کے دل اور زبان کو مطابق کر دیا ہیں۔

قطعی ناواقف اور اوس معصوم بچے کی حیثیت میں ہونے جو دو شخصوں میں سے ایک کے سر کو ہاتھ لگا دینے کے لئے مقرر کیا جا رہے۔ اور جس خوش قسمت کے سر کو ہاتھ لگا دیا وہ اس ہی کی جیت بھی جا رہے۔ پس ایسی صورت میں اگر کوئی شخص اس فیصلہ پر نازان ہو تو یہ اس کی خوش فہمی ہے۔ انتہائی بلفظہ مسافر آگرہ مورخہ سہری ۱۲ ہم مسافر آگرہ کی اس اختلافی جرأت پر آفرین کہتے ہیں کہ تمام اردو اخباروں میں سے بجز مسافر آگرہ کے کسی نے بھی

باد جو مباحثہ کے بجنہ اخبار میں چھپ کر

ہر ایک کے پاس پہنچ جانے کے

ہمت نہ کی کہ اوس پر ایمان داری۔

سے ریوڑ کرتے اور نیک

نتیجے سے رائے دیتے

ملک میں ہے کہ خبر بوزہ کو

دیکھ کر دوسرا خبر بوزہ

ہی رنگ پڑے

اور بڑے بڑے

گراندیل ایڈیٹر ان

اخبار مدعیان حق کو بھی

مسافر آگرہ سے سبق

حاصل کر کے اپنے کانٹنس

کے مطابق اب بھی مباحثہ پر

اخبار رائے کریں ورنہ سچے اپنے لکھ

کے متعصب نے انہیں روک دیا ہے کہ وہ حق

بزیان جاری کر کے دل اور زبان کو مطابق کر دیا ہیں۔

مسافر آگرہ کی اس اختلافی جرأت پر آفرین کہتے ہیں کہ تمام اردو اخباروں میں سے بجز مسافر آگرہ کے کسی نے بھی

باد جو مباحثہ کے بجنہ اخبار میں چھپ کر

ہر ایک کے پاس پہنچ جانے کے

ہمت نہ کی کہ اوس پر ایمان داری۔

سے ریوڑ کرتے اور نیک

نتیجے سے رائے دیتے

ملک میں ہے کہ خبر بوزہ کو

دیکھ کر دوسرا خبر بوزہ

ہی رنگ پڑے

اور بڑے بڑے

گراندیل ایڈیٹر ان

اخبار مدعیان حق کو بھی

مسافر آگرہ سے سبق

حاصل کر کے اپنے کانٹنس

کے مطابق اب بھی مباحثہ پر

اخبار رائے کریں ورنہ سچے اپنے لکھ

کے متعصب نے انہیں روک دیا ہے کہ وہ حق

بزیان جاری کر کے دل اور زبان کو مطابق کر دیا ہیں۔

